



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1994/2025-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca Tihane Pivac, kao predsjednice vijeća, Marijana Miletića, kao suca izvijestitelja i člana vijeća i Ane Grbavac, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Zvonimira Javornicki, OIB: 99730543958, iz Kutine, Runjaninova ulica 22, povodom prijedloga Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi potrošača, protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, pod poslovnim brojem Sp-250/2024-7 od 16. srpnja 2025., u sjednici vijeća, održanoj 18. rujna 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Zvonimira Javornicki kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Kutini, pod poslovnim brojem Sp-250/2024-7 od 16. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem, obustavljen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Zvonimira Javornicki.
2. Žali se potrošač, ne navodeći izrijekom žalbene razloge zbog kojih pobija prvostupanjsko rješenje.
3. Odgovor na žalbu nije podnesen.
4. Žalba nije osnovana.
5. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi, da je dana 30. srpnja 2024. sud zaprimio prijedlog Financijske agencije (dalje: FINA) za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Zvonimira Javornicki.

6. Nadalje, uvidom u podatke o imovini za potrošača, a koje podatke da je dobio vanjskom provjerom putem FINE, sud prvog stupnja da je utvrdio, da je potrošač dana 10. lipnja 2025. godine stekao u vlasništvo teretni automobil marke "Renault Megane", model Grandtour 1.5 DCI, godina proizvodnje 2013., snaga motora 81 kW, broj šasije: VF1KZ1GD249927871, utvrđene vrijednosti po podacima Ministarstva unutarnjih poslova i po slobodnoj ocjeni u iznosu od 2.400,00 EUR-a.

7. Kada je utvrdio, da je potrošač nakon podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača raspolagao svojom imovinom, na način da je stekao u vlasništvo pokretninu vrijednosti oko 2.400,00 EUR-a, a svoje dugove da ne podmiruje, dok ukupna glavica neizvršenih osnova za plaćanje da iznosi 961,12 EUR-a, pravilno je sud prvog stupnja zaključio, da se zbog takvog postupanja potrošača, isti smatra nepoštenim, pa je ispravno postupio, kada je, a pozivom na odredbu članka 79.m podstavak 5. u svezi s odredbom članka 75. stavkom 1. točkom 3. sve Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15, 67/18 i 36/22 – dalje: ZSP), jednostavni postupak stečaja potrošača, koji bi doveo do oslobođenja potrošača od obveza, obustavio, rješavajući kao u izreci prvostupanjskog rješenja.

8. To stoga, što je odredbom članka 79.m podstavkom 5. ZSP-a propisano, sud će obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ovoga Zakona smatra da je potrošač nepošten, a odredbom članka 75. stavkom 1. točkom 3. ZSP-a propisano je, potrošač je nepošten ako je u posljednjoj godini prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja ili nakon toga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze ili nesavjesno i nepošteno umanjivao vrijednost svoje imovine ili bez izgleda za poboljšanje financijskog položaja odgađao otvaranje postupka stečaja, dok je odredbom članka 79.f stavkom 2. ZSP-a, između ostalog, propisano, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije.

9. Stoga, žalbenim prigovorima žalitelja – kojima isti samo paušalno navodi, da su mu predmetno teretno vozilo kupila djeca od svoje ušteđevine, isključivo za potrebe odlaska u bolnicu u Sisak na terapije, preglede i kontrole bolesti, jer on da je onkološki bolesnik, tako da ga djeca ne moraju voziti i izostajati sa svog posla, te suviše da nije točno da on svoje dugove ne otplaćuje, jer svaki mjesec da mu HZMO skida sa mirovine za podmirenje duga i da on nije nepošteno postupao – ničim se ne dovodi u sumnju ispravnost činjeničnih utvrđenja i zaključaka po prvostupanjskom sudu, koja utvrđenja i zaključke kao pravilne prihvaća ovaj drugostupanjski sud i na toj osnovi pravilnost primjene materijalnog prava, kada je sud prvog stupnja izrekom prvostupanjskog rješenja obustavio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača

10. Budući, da na izloženi način nisu ostvareni istaknuti žalbeni razlozi, a prvostupanjskim rješenjem, kao niti postupkom koji mu je prethodio, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka, na koje ovaj drugostupanjski sud, temeljem članka 365. stavka 2. u svezi članka 381. sve Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP), pazi po službenoj dužnosti, a na pravilno utvrđeno

činjenično stanje, materijalno pravo je ispravno primijenjeno, to je žalbu žalitelja valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, slijedom čega je riješeno kao u izreci (članak 380. točka 2. ZPP-a u svezi članka 23. ZSP-a).

Split, 18. rujna 2025.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Tihana Pivac

Broj zapisa: **9-3087d-0b742**

Kontrolni broj: **0e87f-39a47-7e0f3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.